



## Deloitte Legal Newsflash

### Tax Dispute Resolution

## Regering wil aanslag- en onderzoekstermijnen uitbreiden

De Federale Regering heeft op 3 oktober 2022 het Wetsontwerp houdende diverse fiscale en financiële bepalingen neergelegd bij de Kamer. Het wetsontwerp omvat een uitgebreide waaier aan fiscale maatregelen, die voornamelijk een impact hebben op de fiscale procedure. Hiermee geeft de Regering uitvoering aan het door de Minister van Financiën gelanceerde ‘Tweede actieplan ter uitvoering van een gecoördineerd anti-fraudebeleid’ (cf. onze [Newsflash van 29 april 2022](#)).

Kort samengevat wil men de fiscale termijnen aanpassen om deze i) beter te laten aansluiten bij internationale standaarden, ii) de fiscale procedure te vereenvoudigen en iii) de afdwingbaarheid ervan te vergroten.

Wij beperken deze bespreking tot de meest opmerkelijke voorgestelde wetswijzigingen in het kader van de inkomstenbelastingen. Voor meer informatie omtrent de voorstellen tot wijziging van de btw-procedure regels verwijzen wij naar onze [VAT Controversy update](#) in dit verband.

### Dwangsom bij belemmering fiscaal onderzoek

Het wetsontwerp wil de fiscale administratie moet toelaten om een dwangsom op te leggen wanneer de belastingplichtige, of een derde, het fiscale onderzoek in de ruime zin van het woord belemmert. Het gaat dan bijvoorbeeld om de niet-naleving van de bepalingen omtrent een boekenonderzoek ter plaatse, een vraag om inlichtingen, weigering om een fiscale visitatie te laten doorgaan, etc.

Het wetsontwerp wil bovendien verder gaan in de mogelijkheid om dwangsommen op te leggen wanneer het fiscale onderzoek wordt verricht op verzoek van een buitenlandse fiscale autoriteit, om daar eenvoudiger dwangsommen op te leggen.

De fiscale administratie moet zich wenden tot de rechtbank om een dwangsom te laten opleggen aan de belastingplichtige. Zo wordt een rechterlijke toetsing verzekerd. De vordering moet aanhangig worden gemaakt bij de fiscale kamers van de rechtbank van eerste aanleg. De vordering zal worden behandeld 'zoals in kort geding'. Met andere woorden, de uitspraak over de dwangsom is een definitieve uitspraak ten gronde, waarbij de procedure op zeer korte termijn wordt doorlopen.

## Uitbreiding van de onderzoeks-, aanslag-, bezwaar- en bewaartermijnen

De wijziging van de onderzoeks-, aanslag-, bezwaar- en bewaartermijnen vormt het zwaartepunt van de proceduremaatregelen van het wetsontwerp.

### Aanslagtermijnen

De meest in het oog springende wijzigingen zijn deze met betrekking tot de aanslagtermijnen.

De **driejarige** aanslagtermijn wordt behouden voor situaties waarin de fiscale administratie een (tijdig) ingediende aangifte wenst te wijzigen. Wanneer een belastingplichtige zijn aangifte laattijdig of zelfs niet heeft ingediend, wordt een nieuwe, verlengde aanslagtermijn van **vier jaar** voorzien.

Zoals al eerder in de media is bericht, wilde de regering ook een tienjarige aanslagtermijn in het leven roepen voor "**complexe aangiften**". Aan dit voornemen is klaarblijkelijk nog gesleuteld. Het wetsontwerp voorziet nu in twee verschillende termijnen, m.n. een zesjarige en een **tienjarige** termijn. De zesjarige termijn zal van toepassing zijn wanneer de aangifte bepaalde internationale elementen omvat (bv. transfer pricing documentatie, betalingen aan belastingparadijzen, FBB, etc.) (hierna: "semi-complexe aangifte"). Daarnaast voorziet men eveneens in een tienjarige termijn voor complexe aangiften. Een aangifte is complex wanneer het gaat om: i) het gebruik van juridische constructies, ii) hybride mismatches, iii) controlled foreign companies).

Belangrijk om op te merken is dat zodra de aangifte een van de geïsoleerde elementen bevat, de fiscale administratie de zes- of tienjarige termijn principieel kan gebruiken om eender welk element van de aangifte te wijzigen. Dit effect wil men beperken door niet toe te laten om bepaalde "eenvoudige" verworpen uitgaven te belasten binnen deze nieuwe termijnen (bv. niet-aftrekbare autokosten, of niet-aftrekbare receptiekosten). Hoewel een nobele intentie, zijn er nog tal van elementen die evenzeer "eenvoudig" zijn maar niet worden uitgesloten van taxatie in de nieuwe termijnen (vb. afschrijvingsexcedenten, algemene beroepskosten, ...).

Daarnaast wordt de aanslagtermijn bij **fiscale fraude** verlengd van zeven jaar naar **tien jaar**.

### Onderzoeks- en bewaartermijn en versoepeling kennisgevingen fraudeonderzoeken inkomstenbelastingen

In functie van de wijziging van de aanslagtermijnen, voorziet het wetsontwerp eveneens in een *wijziging van de onderzoekstermijn*. Voor ieder van voornoemde termijnen wordt ook een parallelle onderzoekstermijn voorzien. Zo zal de fiscale administratie gedurende vier jaar een onderzoek kunnen voeren wanneer de aangifte laattijdig of zelfs niet werd ingediend; gedurende zes of tien jaar wanneer de aangifte (semi-)complex is; en gedurende tien jaar wanneer er sprake is van fiscale fraude. Men kan deze toepassen zonder voorafgaande kennisgeving aan de belastingplichtige.

De zgn. **fraudenotificatie** om de verlengde onderzoekstermijn bij fiscale fraude toe te passen zal allicht het meeste discussie ontlokken. In het huidige regime moet men voorafgaand en "op nauwkeurige wijze" kennis geven van "*de aanwijzingen inzake belastingontduiking*" aan de belastingplichtige. Het wetsontwerp wil dit vereenvoudigen. Het zal voldoende zijn dat de fiscale

administratie “*kennis geeft van vermoedens van fraude en van haar intentie om deze verlengde termijn toe te passen*”. Dit is een verdere uitholling van de procedurele rechten van belastingplichtigen, omdat men het niet meer verantwoord vindt dat aanslagen in de fraudetermijn om procedurele redenen vernietigd zouden worden, aldus de memorie van toelichting.

Pro memorie merken wij nog op dat de – afgezwakte – voorafgaande kennisgeving nog steeds op straffe van nietigheid is voorgeschreven.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat ook de **bewaartermijn** verlengd wordt tot **tien jaar**. Dit om ervoor te zorgen dat de belastingplichtige nog over alle relevante documentatie beschikt wanneer hij geconfronteerd wordt met een tienjarige onderzoeks- en aanslagtermijn.

### Bezwaartermijn

Om de verlenging van de onderzoeks- en aanslagtermijnen “*te compenseren*”, verlengt het Wetsontwerp ook de bezwaartermijn voor de belastingplichtige. De bezwaartermijn wordt namelijk verlengd van zes maanden tot één jaar. De praktische relevantie is allicht beperkt, aangezien de betaaltermijn geen corresponderende verlening heeft gekregen. De belastingplichtigen die willen betwisten, zullen dus mogelijk door de ontvanger gedwongen worden om toch sneller te ageren om de invorderbaarheid van de belasting te schorsen.

### Huidig regime versus voorgestelde regime

Onderstaande tabel geeft de verschillende wijzigingen weer:

Welke termijn?	Huidig regime	Wetsontwerp
Algemene aanslagtermijn	t.e.m. 30 juni aanslagjaar+1	t.e.m. 30 juni aanslagjaar+1
Wijziging van de aangifte	3	3
Laattijdig of niet-ingediend	3	4
Semi-complexe aangifte	/	6
Complexe aangifte	/	10
Fraude	7	10
Bewaartermijn	7	10
Onderzoekstermijn	3 / 7 + kennisgeving aanwijzingen fraude	3 / 4 / 6 / 10 + kennisgeving vermoeden fraude
Bezwaartermijn	6 maanden	1

### Inwerkingtreding

Het wetsontwerp voorziet geen specifieke inwerkingtreding voor de bepalingen inzake de dwangsom. Aldus zal deze regelgeving in werking treden op de tiende dag na publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad.

Voor de wijzigingen van de onderzoeks-, aanslag-, bezwaar- en bewaartermijnen wordt wel in een specifieke inwerkingtredingsbepaling voorzien. De wijzigingen aan deze termijnen treden in werking **vanaf aanslagjaar 2023**. Daarbij verduidelijkt het wetsontwerp dat de bepalingen m.b.t. de bezwaartermijn van toepassing zullen zijn vanaf 1 januari 2023.

Tevens voorziet men in een overgangsregime voor de aanslagjaren voorafgaand aan aanslagjaar 2023: deze aanslagjaren blijven onderworpen aan de huidige wetgeving. De nieuwe/gewijzigde termijnen kunnen dus niet

worden toegepast t.a.v. een aanslagjaar voorafgaand aan aanslagjaar 2023, zelfs niet wanneer de verjaring nog niet was verkregen. Bijvoorbeeld, voor aanslagjaar 2022 zal de aanslagtermijn wegens fiscale fraude maximaal zeven jaar bedragen, ondanks dat de verjaring nog niet werd verkregen op het ogenblik dat de nieuwe wetgeving (en dus de tienjarige termijn wegens fiscale fraude) in werking treedt.

Hiermee creëert men een belangrijke mate van rechtszekerheid voor de belastingplichtigen. Dit kan enkel worden toegejuicht, zeker gelet op de grote impact die de voorgenomen wijzigingen zullen hebben op de belastingplichtigen.

## Wat nu?

Het is de verwachting dat dit wetsontwerp vrij snel zal worden goedgekeurd. De strijd tegen fiscale fraude is uiteraard van groot belang en het beleid moet hier een strijdpunt van maken.

De vraag die rijst is of dit wetsontwerp niet veel verder gaat dan nodig. Veel van de aanknopingspunten voor verlengde aanslag- en onderzoekstermijnen, zijn immers rechtstreeks gelinkt aan verplichtingen die het beleid aan de belastingplichtigen heeft opgelegd. Daarbij maakt men geen enkel onderscheid tussen belastingplichtigen die het spel correct spelen en wél transparant aangeven, of belastingplichtigen die dit niet doen. Dit is vreemd voor wetgeving die schijnbaar fraude wil bestrijden.

Hoe dan ook, de belastingplichtigen zijn gewaarschuwd. De komende jaren zullen de fiscale administraties meer controles kunnen uitvoeren én ook effectieve sancties opleggen in de vorm van dwangsommen. Het wordt dus nog belangrijker om grondig voorbereid te zijn op een eventuele fiscale controle. Uiteraard kan Deloitte Legal u hierbij bijstaan, net als bij alle verdere concrete vragen die u hierover zou hebben.

---

## Contacts

If you have any questions concerning the items in this newsflash, please get in touch with your usual Deloitte Legal - *Lawyers* contact at our office in Belgium or:

- Annick Visschers, [avisschers@deloitte.com](mailto:avisschers@deloitte.com), + 32 2 800 70 72
- Filip Smet, [fsmet@deloitte.com](mailto:fsmet@deloitte.com), + 32 2 800 70 64
- Michail Perez Van Gaeveren, [mperezvangaeveren@deloitte.com](mailto:mperezvangaeveren@deloitte.com), + 32 2 800 70 59
- Jarno Bourguignon, [jbouguignon@deloitte.com](mailto:jbouguignon@deloitte.com), + 32 2 800 70 65

For general inquiries, please contact:  
[bedeloittelegal@deloitte.com](mailto:bedeloittelegal@deloitte.com), + 32 2 800 70 00

Be sure to visit us at our website: <http://www.deloittelegal.be>

As a top legal practice in Belgium, Deloitte Legal - *Lawyers* is a full service business law firm, highly recommended by the most authoritative legal guides. Deloitte Legal - *Lawyers* is based in Zaventem, Watermael-Boitsfort, Antwerp, Ghent and Kortrijk. It consists of close to 150 highly qualified Bar-admitted lawyers. Deloitte Legal - *Lawyers* offers expert advice in the fields of banking & finance, commercial, corporate/M&A, employment, IT/IP, public/administrative, insolvency and reorganisations, real estate, EU law, tax law, tax & legal services for high-net-worth families & individuals (Greenille Private Client) and dispute resolution. Whenever required to ensure a seamless and comprehensive high-quality service, Deloitte Legal - *Lawyers* collaborates closely with other professions (e.g. tax, financial advisory, accountancy, consulting), and with a select group of law firms all over the world.

Deloitte Legal - *Lawyers* provides thorough and practical solutions tailored to the needs of clients ranging from multinational companies, national large and medium-sized enterprises, financial institutions, government bodies to private clients.

More information: [www.deloittelegal.be](http://www.deloittelegal.be)

© 2022, Deloitte Legal – *Lawyers* - The content and layout of this communication are the copyright of Deloitte Legal – *Lawyers* or its contributors, and are protected under copyright and other relevant and intellectual property rights laws and regulations. No reproduction in any form or through any medium is allowed without the explicit consent of Deloitte Legal – *Lawyers* or its contributors.

[Subscribe](#) | [Unsubscribe](#)